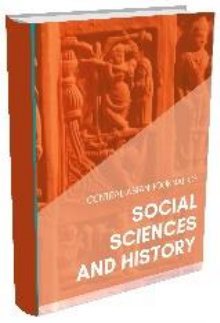
CENTRAL ASIAN JOURNAL OF SOCIAL SCIENCES AND HISTORY
VOLUME: 03 ISSUE: 11 | NOV 2022 (ISSN: 2660-6836)

CENTRAL ASIAN JOURNAL OF SOCIAL SCIENCES AND HISTORY

Journal homepage: https://cajssh.centralasianstudies.org



Проблемы Правоприменения Законной Неустойки В Республике Узбекистан

Элмуродова Мафтуна Алибек кизи
Студентка 4 курса Ташкентского государственного юридического университета,
maftunaelmurodova2310@gmail.com

Аннотация:
в данной статье исследованы вопросы правовой природы неустойки, ее понятие и применение, как инструмента регулирования случаев ненадлежащего исполнения или неисполнения обязательств в Республике Узбекистан и зарубежных аналогов, схожих с отечественным механизмом законной неустойки. В связи с большим количеством проблем применения данного института в рамках разрешения судебных споров, а также отсутствием четкого определения неустойки в законодательстве и недостаточности доктринальной обработки отечественными специалистами, изучение данной проблемы является актуальным и значимым. Исследование направлено на рассмотрение актуальности данного института в связи с современными тенденциями и возможные способы ее замены, на основании анализа зарубежного опыта.

ARTICLEINFO
Article history:
Received 25-Sep-22
Received in revised form 28-Sep-22
Accepted 15-Oct-22
Available online 16-Nov-2022

Ключевые слова: законная неустойка, пеня, штраф, свобода договора, имущественный интерес, ненадлежащее исполнение или неисполнение обязательства, мера обеспечения исполнения обязательств, обязательственное право.

I. Введение

Неустойка выступает одним из наиболее распространенных способов обеспечения исполнения обязательств, как по договорным, так и по внедоговорным правоотношениям, складывающимся между субъектами гражданского права. Грамотно составленный, с юридической точки зрения, договор должен предусматривать ответственность сторон в случае ненадлежащего исполнения или неисполнения обязательств, способы обеспечения обязательств, а также их размер и порядок реализации. Но что, если в договоре стороны не предусмотрели такую ответственность?

E-mail address: editor@centralasianstudies.org
(ISSN: 2660-6836) Hosting by Central Asian Studies. All rights reserved..

Copyright (c) 2022 Author (s). This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License (CC BY).To view a copy of this license, visit https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

Современные правоотношения, складывающиеся в процессе исполнения сделок, вызванные нарушением одной из сторон своих обязательств, являются основным предметом судебных споров, в связи с чем возникает необходимость углубленного изучения понятия законной неустойки, а также ее взаимосвязи с принципом свободы договора в гражданском праве. В отечественном законодательстве толкование данного понятия ограничивается лишь тем, что законная неустойка может применяться в прямо предусмотренных законами случаях и отсутствие соглашения сторон об обязательстве ее уплаты, не лишает кредитора права требовать такую уплату в предусмотренном законодательством порядке и размерах. Однако, на практике возникают проблемы в применении законной неустойки.

Несмотря на то, что институт неустойки в отечественном праве известен значительно долгое время, существующие проблемы все еще остаются неурегулированными и отсутствует значимая доктринальная проработка вопросов, связанных с его применением. В связи с этим, проводимое исследование сущности неустойки, ее понятия и применения в зарубежных государствах, возможности ее улучшения или замены, исходя из условий современной рыночной экономики, является актуальным.

Стоит отметить, что в Республике Узбекистан за последние несколько лет проводятся большие реформы по усовершенствованию системы права, обеспечению верховенства закона и справедливости, в связи с изменениями мировой экономики в условиях глобализации. Особое внимание этому уделяется в Указе Президента Республики Узбекистан «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы» от 28 января 2022 года. Глава 2 данного Указа закрепляет значимость реформирования правовой системы, как основополагающее условие развития страны, на основе закрепления принципов справедливости и верховенства закона. Одним из значимых целей, направленных на воплощение данной реформы, является повышение уровня доступа граждан и субъектов предпринимательства к правосудию, а также обеспечение своевременного и полного исполнения судебных актов и актов иных органов. Предполагаемые результаты исследования могут послужить путем достижения данных целей.

Некоторые аспекты регулирования института законной неустойки были исследованы в трудах таких отечественных юристов, как Рахманкулов Х.Р., С.С. Гулямов, Д.М. Карахаджаева, Н.Ф. Имомов, А. Омонов, Б. Бадриддинов. Особый интерес представляют работы иностранных исследователей Б.М. Гонгало, Д.А. Гришин, Л. Чичеров, М.Ю. Осипов, Р.С. Зардов, А.Ф. Бакулин, Л.А. Чеговадзе, М.М. Агарков, С.Н. Братусь, П. Бенджамин, Л. Миллер, О. Олувадмилол, М. Планиоль, Ф.К. Савиньи, И.М.Г. Сурс, Г. Трейтель, А. Хэцис, В.Э. Эрштрем[*].

[*] Рахманкулов Х.Р., С.С. Гулямов, Д.М. Карахаджаева Гражданское право (Общая часть). Учебник. -Т.: Издательство ТГЮИ, 2010. 899 стр.; Рахманкулов Х.Р.Халқаро хусусий ҳуқуқ: Олий ўқув юртлари учун дарслик – Т.: «Иқтисодиёт ва ҳуқуқ дунёси» нашриёт уйи», 2002; Имомов Н.Ф. (2014) Ипотека кредити шартномаси бўйича мажбуриятлар ижросини таъминлашнинг фуқаролик ҳуқуқий масалалри. ТДЮУ, p.12; А. Омонов, Б. Бадриддинов «Problems with reducing the amount of penalty (neustoyka) by the court». Tsul Legal Report. International Electronic Scientific Journal. Volume 3. Issue 2. July 2022; Гонгало Б.М., Москва, 2004. Учение об обеспечении обязательств. Вопросы теории и практики; Гришин Д.А. (2005) Неустойка: теория, практика, законодательство. Статут, p.170; Чичеров Л. (2007) 2004 Неустойка в гражданском обороте и судебной практике // Арбитражный и гражданский процесс. № 5, p.p.18–27; Осипов М. Ю. (2022) Проблемы снижения неустойки российскими судами // Актуальные проблемы российского права, p.p.116–122. Available at:https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-snizheniya-neustoyki-rossiyskimi-sudami; Зардов Р.С. Законная неустойка:в поисках зарубежных аналогов//Право и практика. 2017.№4. URL:https://cyberleninka.ru/article/n/zakonnaya-neustoyka-v-poiskah-zarubezhnyh-analogov; Бакулин А.Ф., Кузьмина А.В. О некоторых проблемных вопросах исчисления законной неустойки// Марийский юридический вестник. 2016. №4 (19). URL:https://cyberleninka.ru/article/n/o-

E-mail address: editor@centralasianstudies.org
(ISSN: 2660-6836). Hosting by Central Asian Studies. All rights reserved.

Copyright (c) 2022 Author (s). This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License (CC BY).To view a copy of this license, visit https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

Работы перечисленных отечественных и зарубежных цивилистов послужили теоретической основой настоящего исследования.

II. Материалы и методы

Методологическую основу данного исследования составляют общенаучные, специальные, юридические методы исследования, а именно: сравнительно-правовой, структурный, системно-правовой, логический анализ и др. Из них следует выделить сравнительно-правовой, как один из основополагающих научных методов в работе.

Понятие законной неустойки и ее правовая природа. Для полноценного разбора поставленных в статье вопросов, следует разъяснить, понятие законной неустойки в Республике Узбекистан, а также в зарубежных государствах. Так, в соответствии со статьей 259 Гражданского кодекса Республики Узбекистан, неустойка является способом обеспечения исполнения обязательства. На основании толкования норм статьи 263 Гражданского кодекса Республики Узбекистан, можно сделать вывод, что законная неустойка определяется законом, независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон, из чего следует, что предусмотренную соглашением сторон неустойку можно обозначить договорной неустойкой. В отечественной юридической литературе дается следующее определение неустойки: «неустойка является наиболее распространенным способом обеспечения исполнения обязательств. По действующему законодательству неустойка применяется во всех случаях возникновения обязательств по передаче имущества в собственность, выполнению работ и оказанию услуг с участием юридических лиц и граждан. При этом, обеспечение исполнения обязательства предусматривается как дополнительное (акцессорное) обеспечительное обязательство, которое может быть реализовано кредитором при нарушении должником главного (основного) обязательства, независимо от наличия или отсутствия убытков» [1].

Весьма интересным является вопрос отнесения неустойки к мере обеспечения обязательства или к одному из видов ответственности, наступающей в связи с ненадлежащим исполнением или неисполнением обязательств должником. А.Г. Карапетов, поднимая вопрос отнесения неустойки к мерам обеспечения или же ответственности, хотя неустойка предполагается обеспечительной мерой для исполнения обязательств, считает ее санкцией за нарушение договора, относящейся к общей категории мер ответственности [2]. В литературе существует и иной подход [3], по которому неустойке присуща двойственная правовая природа на различных стадиях договорных отношений, когда её функции меняются. Способом обеспечения неустойка является только до момента нарушения обязательства, стимулируя обязанную сторону к добросовестному исполнению, а уже после нарушения обязательства она обретает штрафные черты и становится мерой ответственности [4].

Таким образом, неустойку можно рассматривать как эффективный и быстрый способ борьбы с нарушением обязательств, не дожидаясь вызываемых им отрицательных последствий. Иначе говоря, в отличие от мер ответственности, где необходимо наличие нескольких факторов: правонарушение, вина, вред, причинно-следственная связь и юридический факт,

nekotoryh-problemnyh-voprosah-ischisleniya-zakonnoy-neustoyki.

E-mail address: editor@centralasianstudies.org
(ISSN: 2660-6836).. Hosting by Central Asian Studies. All rights reserved.

Copyright (c) 2022 Author (s). This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License (CC BY).To view a copy of this license, visit https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

обеспечительные меры возникают одновременно с основным обязательством и наступают в случае нарушения требований правовых актов или предусмотренного в соглашении обязательства, а также вины должника.

Далее рассмотрим аналоги законной неустойки в законодательстве других стран.

Франция. Согласно статье 1226 Гражданского кодекса Франции, условие о неустойке – это такое условие, которое обеспечивает исполнение обязательства надлежащим образом, путем принятия лицом на себя определенного обязательства на случай его неисполнения. Основной целью неустойки по французскому праву является принуждение должника выполнить то, что он обязался. Право предоставляет способы обязать должника произвести исполнение обещанного на случай его отказа от добровольного исполнения [6].

Германия. В немецком гражданском законодательстве отсутствует легальное определение неустойки. Лишь в статье 339 Гражданского уложения Германской империи закреплено, если должник обещает кредитору уплатить определенную сумму в качестве неустойки на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, то неустойка может быть взыскана в случае просрочки. Если удовлетворение, которое обязан учинить должник, заключается в воздержании от действия, то неустойка подлежит взысканию с момента совершения действия вопреки договору. В отдельных случаях немецкий закон лишает сторон договора возможности взыскания неустойки, к примеру, соглашение, по которому наниматель принимает на себя оплату неустойки наймодателю, недействительно (ст. 555 Гражданского уложения Германии).

В отношении неустойки в немецком праве действует принцип запрета на обогащение, согласно которому кредитор при нарушении обязательства должником не может за его счет незаконным образом обогатиться. Провозглашение указанного принципа исключает штрафной характер неустойки, при этом немецкие правоведы указывают, что неустойка и штраф – взаимоисключающие правовые явления, и в гражданском праве последнее исключается, поскольку, во-первых, штраф не обладает взаимосогласованным характером как неустойка, и, во-вторых, наложение штрафа преследует осуждение, возмездие и наказание, не типичное для гражданского права [7].

Англия. В английской системе права на уровне судебной практики были выработаны следующие основания для начисления процентов, которые напоминают механизм взыскания неустойки:

А) если стороны их прямо предусмотрели;

Б) начисление процентов следует из характера отношений сторон или предполагалось сторонами как наиболее вероятный результат нарушения обязательств.

Для английского подхода наиболее важным является возможность взыскания убытков, нежели процентов. В то же время соотношение роли судов и законодательства в английской правовой системе подчеркивается известным выражением судьи Холмса: «обязательство следовать договору в системе общего права означает обязанность выплатить убытки в случае его нарушения и ничего больше» [7]. Таким образом, для английского права существенным является вопрос не о содержании и значении обязательства, а о неблагоприятных последствиях для нарушителя соответствующего обязательства, исходя из соображений коммерческой целесообразности и экономической эффективности, выраженной в компенсации убытков.

E-mail address: editor@centralasianstudies.org
(ISSN: 2660-6836). Hosting by Central Asian Studies. All rights reserved.

Copyright (c) 2022 Author (s). This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License (CC BY).To view a copy of this license, visit https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

США. В американском праве существует конструкция statutory damages (буквально можно перевести как «законные убытки»). Под statutory damages в американском праве понимается заранее установленная предельная денежная сумма, подлежащая выплате потерпевшему за нарушение его прав. Как и в случае с неустойкой, при взыскании законных убытков размер фактического ущерба не доказывается. Но законодатель очень осторожен в регулировании данного института, и применение неустойки наблюдается лишь в сфере интеллектуальной собственности, а также в целях защиты прав потребителя и некоторых иных случаях, предполагающих необходимость повышенной защиты экономически более слабой стороны по договору.

В регламенте ***Евросоюза*** №295/91 «Об установлении общих правил компенсации и помощи пассажирам в случае отмены или задержки рейса» установлено право пассажиров, чьи рейсы были отменены или задержаны, на компенсацию [8], что является неким схожим с взысканием неустойки механизмом.

В остальном страны Западной Европы весьма насторожено относятся к концепции заранее установленных в законе гражданских санкций и, как правило, воздерживаются от включения аналогов американского института законных убытков в свои национальные законодательства. Основная причина такого подхода заключается в опасении соответствующих стран закреплять санкции безотносительно к размеру фактического ущерба. В литературе, как правило, указывается на то, что подобные меры фактически являются публичной санкцией, направленной на наказание нарушителя и не имеющей ничего общего с компенсацией имущественного интереса потерпевшего [7].

Обзор зарубежного опыта показывает, что подходы к неустойке разнообразны, где-то ее приравнивают к убыткам, а где-то она применяется как отдельный механизм принуждения сторон к добровольному исполнению обязательств.

Принцип свободы договора и законная неустойка.

Одним из основополагающих принципов в гражданском праве, как на отечественном, так и на зарубежном уровне, является принцип свободы договора. Учитывая диспозитивность правоотношений, складывающихся в рамках гражданского права, представить их без принципа свободы и независимости сторон при заключении сделок является невозможным. Свобода договоров есть сумма двух компонентов, которые вместе составляют договорную автономию: 1- свобода торговаться за условия контракта и 2-давно забытая свобода выбора среди типов контрактов [9].

В международном частном праве данный принцип нашел свое отражение в «Принципах международных коммерческих договоров УНИДРУА» 1994 г., разработанных Международным институтом унификации частного права (УНИДРУА)[†].

[†] Международный Институт Унификации Частного Права (УНИДРУА) является независимой межправительственной организацией, целью которой является изучение необходимых методов модернизации, гармонизации и координации частного и коммерческого права между государствами.

E-mail address: editor@centralasianstudies.org
(ISSN: 2660-6836).. Hosting by Central Asian Studies. All rights reserved.

Copyright (c) 2022 Author (s). This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License (CC BY).To view a copy of this license, visit https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

Этот документ — устанавливает общие нормы для международных коммерческих договоров и подлежит применению в случае, если стороны согласились, что их договор будет регулироваться Принципами УНИДРУА.

Статья 1.1 Принципов («Свобода договора») гласит: «Стороны свободны вступать в договор и определять его содержание». Под «свободой договора» в данном положении подразумевается право предпринимателей свободно решать, кому предлагать свои товары и услуги и кто будет их поставщиком, а также возможность свободно согласовывать условия отдельных сделок, что является фундаментом рыночно ориентированного и конкурентного международного рынка [10].

Хотя наличие законной неустойки противоречит данному принципу гражданских правоотношений, с другой стороны существует и такой принцип международного частного права, как защита слабой стороны. Во всех странах сделки с участием потребителя и трудовые контракты подлежат специальному регулированию, где таковой выступают потребитель и работник. Устанавливая такие рамки, государство пресекает возможности пренебрежения правом со стороны предпринимателей, оказывающих услуги и производителей товаров, а также работодателей. Тем не менее, взгляды ученых по данному вопросу разнятся.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, стороны вольны определять содержание договора, куда входят и виды обеспечительных мер и мер ответственности в случае нарушения обязательств, что также означает, их способность такие меры вовсе и не предусматривать. И именно в таких случаях, законодатель, выступая гарантом и защитником прав и охраняемых законом интересов граждан, закрепляет, что кредитор, вне зависимости от условий договора (о мерах ответственности за нарушение обязательства), вправе потребовать уплату неустойки. Как говорилось выше, закон обязывает стороны соблюдать свои обязательства по заключаемым договорам, когда одной сторон выступает потребитель товаров, работ и услуг, иначе за такое нарушение виновная сторона может быть привлечена к гражданской ответственности в судебном порядке. Однако, такое возможно лишь в случаях, прямо предусмотренных законодательством.

Меры ответственности за нарушение обязательств субъектами хозяйственной деятельности в Республике Узбекистан закреплены в Разделе 5 Закона «О договорно-правовой базе деятельности хозяйствующих субъектов». Так, ответственность устанавливается за просрочку поставки, недопоставку товаров, неоказание услуг, а также за поставку товаров и оказание услуг ненадлежащего качества, ассортимента и сортности; за неиспользование аккредитива; за задержку платежных, товарно-транспортных документов; невыборку или отказ от товаров; за несвоевременную оплату или неоплату товаров и услуг и за безакцептное списание средств. Нормы данного Закона распространяются на отношения, где обе стороны договора выступают субъектами предпринимательской деятельности. Тогда какие меры ответственности за нарушение обязательств предусмотрены, если одной из сторон выступает физическое лицо?

В Законе Республики Узбекистан «О защите прав потребителей» предусмотрена ответственность исполнителя за нарушение следующих обязательств:

- в случае предоставление товара с недостатками, исполнитель (продавец) обязан в течение 7 дней заменить товар на аналогичный товар, за каждый пропущенный день этого срока, он уплачивает потребителю одновременно с выдачей замененного товара неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (статья 14);

E-mail address: editor@centralasianstudies.org
(ISSN: 2660-6836). Hosting by Central Asian Studies. All rights reserved.

Copyright (c) 2022 Author (s). This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License (CC BY).To view a copy of this license, visit https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

- в случае предъявления покупателем изготовителю (продавцу) требования предоставить аналогичный товар, пока товар ненадлежащего качества находится в ремонте, а также за каждый день задержки устранения недостатков свыше сроков, вытекающих из договора, изготовитель уплачивает неустойку в размере 1% цены товара за каждый день просрочки (статья 15);
- в случае неустранения в установленный срок недостатков, а также просрочки начала и окончания выполнения работы (услуги) исполнитель уплачивает потребителю неустойку (пеню) в размере 1% от стоимости работы (услуги) (статья 19);
- если после расторжения договора продавцом не возвращается потребителю уплаченная им денежная сумма в течение установленного договором срока, то продавец уплачивает неустойку в размере 1% от денежной суммы, подлежащей возврату, за каждый день просрочки (статья 28).

Все указанные случаи рассматривают начисление неустойки только за нарушение исполнителем (продавцом) определенных сроков исполнения обязательств, но ни самих обязательств в целом. Хоть и в части 9 статьи 19 Закона упоминается, что уплата исполнителем неустойки и возмещение убытков не освобождают его от исполнения обязательств в натуре, данная норма носит общий характер и не конкретизирует допустимые нарушения обязательств. В связи с чем можно сделать вывод, что законодатель предусматривает возможность требовать уплату неустойки лишь за просрочку исполнения обязательств.

Когда ненадлежащее исполнение или неисполнение обязательств допускается в отношении физического лица, можно применить нормы Закона Республики Узбекистан «О защите прав потребителей». Но если такое нарушение совершается самим физическим лицом, законодательство рассматривает это как неисполнение денежного обязательства. Согласно части 1 статьи 327 Гражданского кодекса Республики Узбекистан, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате *проценты* на сумму этих средств. По части 4 пункта 5 Постановления Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан «О некоторых вопросах применения актов гражданского законодательства об имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств», денежным может быть как обязательство в целом (в договоре займа), так и обязанность одной из сторон в обязательстве по оплате товаров (работ или услуг). Указанные в статье проценты можно приравнять к законной неустойке (штраф).

Однако, даже столь широкое разнообразие правоотношений, которое уже предусмотрено в законодательстве, не может охватить все виды заключаемых субъектами гражданского права договоров. В частности, если физическое лицо, будучи одной из сторон договора, не является субъектом предпринимательства и потребителем каких-либо услуг, работ и товаров, столкнется с нарушением обязательств другой стороной договора, при требовании уплаты законной неустойки не сможет найти законное обоснование для ее применения. Одним из таких примеров может послужить договор долевого участия в строительстве.

Особенностью такого договора является то, что дольщик выступает наиболее уязвимой

E-mail address: editor@centralasianstudies.org
(ISSN: 2660-6836).. Hosting by Central Asian Studies. All rights reserved.

Copyright (c) 2022 Author (s). This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License (CC BY).To view a copy of this license, visit https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

стороной договора, т.к. после заключения договора, он не может так или иначе повлиять на ход дальнейшего исполнения обязательств по договору своими действиями. Сложность и длительность строительного процесса, большой объемом расходов, возможная несостоятельность или недобросовестность застройщика, срыв сроков ввода в эксплуатацию и другие обстоятельства повышают риски невыполнения застройщиком своих обязательств. Многообразие и существенный уровень рисков, а также отсутствие у дольщиков реальных рычагов управления рисками обуславливают актуальность рассмотрения способов защиты прав дольщиков [11].

Интересным является то, что в Положении «О долевом строительстве многоквартирных домов» от 28 мая 2020 года № ПП-4732 меры ответственности за нарушение обязательств не предусмотрены, что лишает дольщика права требовать уплату неустойки в случае неисполнения застройщиком своих обязательств, потому что она прямо не предусмотрена законом. В связи с этим, для привлечения к ответственности застройщика нужно будет проводить параллель с правами потребителей, где законная неустойка предусмотрена за несоблюдение тех или иных сроков по исполнению обязательства.

III. Результаты исследования

Таким образом, законная неустойка представляет собой механизм регулирования гражданских правоотношений государством, в целях обеспечения соблюдения прав и охраняемых законом интересов лиц. Законодатель в определении понятия неустойки ограничивается лишь тем, что она является одним из мер обеспечения исполнения обязательств, и является определенной денежной суммой, при этом встречается и в качестве меры ответственности за нарушение обязательств (Глава 24 ГК РУз). По своей природе, неустойка направлена на обеспечение исполнения обязательства и служит своего рода гарантией для стороны на случай, если ее права будут нарушены неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств. Однако, следует разграничивать роль неустойка, как меры обеспечительного характера и меры ответственности. В отличие от второго, данный институт прост в применении, т.к. требует лишь наличие какого-либо нарушения обязательств и вину нарушителя, без обязательного существования вреда, причинно-следственная связи и юридического факта.

Тем не менее, зарубежный опыт в применении неустойки также неоднозначен, и по большей части охватывает лишь определенные сферы, такие как потребительские и трудовые правоотношения. Среди субъектов предпринимательства и в процессе ведения хозяйственной деятельности, действует принцип свободы договора, позволяющий сторонам самим регулировать вопросы ответственности за нарушение обязательств по договору. В целом, такая ответственность ограничивается лишь взысканием убытков, которые возникли вследствие нарушения обязательства. В отечественном законодательстве, покрытие убытков не исключает применение неустойки, ограничивая лишь ее размеры.

Закрепление неустойки на законодательном уровне (законная неустойка) по своему существу нарушает принцип свободы договора, давая возможность лицу, даже если в соглашении стороны не предусматривали ответственность за нарушение обязательств, потребовать уплату неустойки, но лишь в прямо указанных в законе случаях и размерах. Такие случаи в отечественном законодательстве предусматриваются в Законах «О договорно-правовой базе деятельности хозяйствующих субъектов» и «О защите прав потребителей», которые не охватывают все виды складывающихся современных гражданско-правовых отношений, к

E-mail address: editor@centralasianstudies.org
(ISSN: 2660-6836). Hosting by Central Asian Studies. All rights reserved.

Copyright (c) 2022 Author (s). This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License (CC BY).To view a copy of this license, visit https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

примеру, участие в долевом строительстве. К тому же, действующие механизмы по взысканию неустойки являются сложными, и большинстве случаев наблюдается снижение суммы взыскиваемой неустойки судами, при этом суд руководствуется своим усмотрением (статья 326 ГК РУз). К примеру, по делу № 4-1001-2220/49273 от 14.10.2022, рассмотренному в Ташкентском межрайонном экономическом суде Республике Узбекистан, где истец требовал взыскать с ответчика суммы основного долга в размере 4.000.000 сум, пени в размере 2.000.000 сум (не превышающий 50% от суммы долга), суд вынес решение взыскать сумму пеню в размере 1.000.000 сум. Такие случаи приводят к нарушению целеполагания, заложенного законодателем, в результате чего неустойка как способ обеспечения и мера ответственности, не удерживает должника от неисполнения обязательства, а кредитор не получает справедливого возмещения своих потерь и должной защиты.

О существовании законной неустойки за неисполнение обязательств или за их ненадлежащее исполнение, осведомлены специалисты в данной сфере, тогда как потребители товаров и услуг, остаются в неведении и не требуют ее уплаты, т.к. в заключаемых договорах она не предусматривается. Лица, допускающие такие нарушения, чаще всего и ссылаются на условия договора, убеждая кредиторов в отсутствии ответственности за нарушение обязательства. Неведение законов и своих прав, создает условия для возникновения неоднократных нарушений, в связи с чем увеличивается количество судебных споров.

IV. Заключение

Исходя из проведенного исследования и анализа, следует, что в Республике Узбекистан существуют проблемы в применении законной неустойки, где наблюдаются нарушения принципов гражданского права. Существующий механизм взыскания неустойки является сложным, что создает условия для должников и лиц пренебрегать надлежащим исполнением своих обязательств по договорам. В связи с этим, следует внести изменения в законодательство в части предусмотрения мер ответственности за нарушения обязательств в заключаемых договорах. А именно, следует закрепить меры ответственности как одно из существенных условий договора, что позволит обоим сторонам упорядочить механизм взыскания неустойки в случае нарушения обязательств, а также обеспечит осведомленность обеих сторон о существовании такой ответственности и права обращения с таким требованием в суд. Это также обеспечит соблюдение принципа свободы договора, т.к. существенные условия являются исключением, без установления соглашения, по которым нельзя считать договор соблюденным. На законодательном уровне стоит закрепить лишь минимальные и максимальные размеры неустоек, чтобы предотвратить возможные случаи заключения кабальных сделок. К тому же, процесс взыскания неустойки в судах будет упрощен и не станет занимать столь большие сроки.

REFERENCES:

1. Рахманкулов Х.Р., С.С. Гулямов, Д.М. Карахаджаева Гражданское право (Общая часть). Учебник. -Т.: Издательство ТГЮИ, 2010. 899 стр.;
2. Карапетов А.Г. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный "комментарии" к статьям 307 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации - М.: М - Логос, 2017. - 1120 с.

E-mail address: editor@centralasianstudies.org
(ISSN: 2660-6836).. Hosting by Central Asian Studies. All rights reserved.

Copyright (c) 2022 Author (s). This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License (CC BY).To view a copy of this license, visit https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

3. Сатина Э.А. Взыскание неустойки как способ защиты гражданских прав / Э.А. Сатина, Н.А. Иванова // В сборнике: Тамбовские правовые чтения им. Ф.Н. Плевако. Материалы II Международной научной конференции. 2018. С. 291-294.
4. Гурулева Эльвира Александровна, Иванова Нелли Александровна Отдельные проблемы возмещения убытков и взыскания неустойки как мера гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 10.
5. Падиряков А.В., Барабаш Р.В. Средства правовой защиты в случае неисполнения договора по праву Франции. Московский журнал международного права. 2016;(4):149-167. URL: https://doi.org/10.24833/0869-0049-2016-4-149-167;
6. Захаров Дмитрий Евгеньевич. Неустойка за нарушение договора по немецкому гражданскому праву// ВЭПС. 2021. №1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/neustoyka-za-narushenie-dogovora-po-nemetskomu-grazhdanskomu-pravu;
7. Regulation (Ec) No 261/2004 Of The European Parliament And Of The Council of 11 February 2004 establishing common rules on compensation and assistance to passengers in the event of denied boarding and of cancellation or long delay of flights, and repealing Regulation (EEC) No 295/91 // Official Journal of the European Union. L 46/1. 17.02.2004;
8. Hanoch Dagan & Michael Heller, Freedom of Contracts, COLUMBIA LAW & ECONOMICS WORKING PAPER NO.458 (2013);
9. Кондратьева Е.М. Свобода договора и "автономия воли сторон" как гарантии осуществления конституционных прав российских участников внешнеэкономических деятельности в международном частном праве//Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. - Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2003, Вып. 1 (6). - С. 33-44;
10. Горбунова Елена Николаевна Взыскание неустойки как способ защиты гражданских прав участника долевого строительства // Пробелы в российском законодательстве. 2012. №1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vzyskanie-neustoyki-kak-sposob-zaschity-grazhdanskih-prav-uchastnika-dolevogo-stroitelstva;
11. Рустамбеков И., Гулямов С. Международное частное право в киберпространстве (коллизионное кибер право) //Гулямов Саид Саидахрарович. – 2020. – №. 1.
12. Инамджанова, Э. Э. (2022). ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И КОЛЛИЗИИ В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ТОКЕНОВ (КРИПТОВАЛЮТ). Oriental renaissance: Innovative, educational, natural and social sciences, 2(7), 141-153.
13. Imamalieva , D. . (2022). Recent Challenges of Big Data Application in Healthcare System. International Conference on Multidimensional Research and Innovative Technological Analyses, 121–124. Retrieved from http://conferenceseries.info/index.php/ICMRITA/article/view/198

E-mail address: editor@centralasianstudies.org
(ISSN: 2660-6836). Hosting by Central Asian Studies. All rights reserved.

Copyright (c) 2022 Author (s). This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License (CC BY).To view a copy of this license, visit https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/